



X Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur

Denominación del Congreso: "Balance y prospectiva de la Educación Superior en el marco de los Bicentenarios de América del Sur"

Autor ponencia: Doctorando Mirtha Tancredi Olmos.

E-mail: j_tancredi@speedy.com.ar

Diciembre 2010

X Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur

Resumen:

Implicancia del concepto de política en los procesos decisionales universitarios.

Esta ponencia se focaliza en comprender e interpretar la problemática política de gobierno institucional universitario desde el enfoque de las toma de decisiones en los cuerpos colegiados y el órgano ejecutivo en relación a diferentes atributos de la gobernabilidad democrática universitaria. El objetivo central es especificar la implicancia del concepto de política en relación a los atributos inherentes a la construcción de procesos de gobernabilidad democrática en el ámbito de la Universidad Nacional de Cuyo.

Así es como se evidencia que el sistema político que emerge del órgano colegiado toma decisiones que no representan a la ciudadanía universitaria, sino que desde un sistema de alianzas y lealtades, desvirtúa el poder de decisión del órgano colegiado hacia decisiones personales.

Desde esta visión política se interpreta que, la estructura formal de la organización, sus reglas, regulaciones y procedimientos, no son tanto un instrumento racional para organizar la actividad y lograr sus metas, sino el reflejo y producto de una lucha por el control político.

La implicancia de la concepción política en los modos de la gestión universitaria de la UNCuyo y la comprensión e interpretación de atributos en los procesos decisionales por parte de los integrantes de los cuerpos promovería cambios institucionales.

Palabras Claves:

Política universitaria, Toma de decisiones, atributos de la gobernabilidad.

X Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur

Denominación del Congreso: "Balance y prospectiva de la Educación Superior en el marco de los Bicentenarios de América del Sur"

Área temática: Poder, gobernabilidad y toma de decisiones.

Autor ponencia: Doctorando Mirtha Tancredi Olmos.

Tema:

Implicancia del concepto de política en los procesos decisionales universitarios.

Se encuentran ejemplos reveladores, en el ámbito de las dos unidades académicas estudiadas en la Universidad Nacional de Cuyo, en los cuales el sistema político no evidencia en los procesos decisionales que emergen del órgano colegiado decisiones soberanas que representen al colectivo de la ciudadanía universitaria, sino que evidencian mas un sistema de alianzas y lealtades, que desvirtúa el poder de decisión del órgano colegiado hacia órganos personales de la institución.

Estas acciones personales acrecientan sus posibilidades de influencia en la toma de decisiones dentro de un contexto político sectorizado y de intereses particulares, y afecta las posiciones del poder y las coaliciones de poder dentro y fuera de la misma organización.

Esta configuración del sistema político, sostenida por intereses personales confunde y perturba los canales naturales, creando a veces sistemas políticos paralelos que no están legitimados por la representatividad del voto de la ciudadanía universitaria.

Desde una perspectiva política las metas de la organización, están abiertas a negociación, no son un elemento estable y orientan el funcionamiento de la organización. Desde esta visión política se interpreta entonces que la estructura formal de la organización, sus reglas, regulaciones y procedimientos, no son tanto un instrumento racional para organizar la actividad y lograr sus metas, sino el reflejo y producto de una lucha por el control político.

La estructura formal de la organización refleja el resultado de continuas acciones políticas entre individuos y grupos. Así es como, la estructura organizativa se utiliza con frecuencia como un instrumento político. En el caso de las Facultades pertenecientes a la UNCuyo, su estructura organizativa comprende por un lado un órgano colegiado con funciones resolutivas, integrado por los representantes de cada claustro. Por otro lado constituye un órgano ejecutivo integrado por Decano y Vicedecano quienes designan desde una decisión política personal los cargos en cada Secretaría, teniendo en cuenta la estructura

organizativa de la institución. Es decir, la estructura formal de acuerdo a la estructura organizativa legitimada, se dirime como un instrumento de espacio de toma de decisiones y de poder político.

En los procesos organizativos los miembros actúan según sus intereses determinando una dinámica institucional que no siempre responden a las metas y objetivos predeterminados que la organización se ha fijado. Se entiende por intereses a las predisposiciones que abarca ambiciones, valores, deseos, expectativas y otras orientaciones e inclinaciones, que conducen a una persona a actuar en una dirección en vez de en otra.

Los distintos claustros que componen los Consejos Directivos en estudio, evidencian en las tomas de decisiones los intereses sectoriales de la comunidad universitaria.

Se interpreta que el dinamismo, aplicación, uso y valor de discrecionalidad de intereses está dado no por el posicionamiento en la estructura orgánica sino por los criterios de las políticas de gestión que configuran el cuerpo ejecutivo (Decano y Secretarios) y colegiado (Consejo Directivo) en sus correspondientes períodos de gestión, caracterizando sus modos de gobierno.

Así es como, el poder político en la organización universitaria está dirimido entre los funcionarios del órgano ejecutivo y los representantes en los cuerpos colegiados.

En el ámbito de la UNCuyo, los espacios políticos emergen de la legitimación de los claustros, estos eligen sus representantes ante el Consejo Directivo y ellos como representantes son los que elijen al cuerpo ejecutivo (Decano y Vice Decano), es el interjuego del rol ejecutivo-legislativo. Este interjuego remite a líneas conjeturales que atraviesan la toma de decisiones resolutivas del órgano colegiado.

Los integrantes del Consejo Directivo, configuran un espacio de convalidación y legitimación y son quienes establecen la regulación normativa, función predeterminada en el Estatuto Universitario, el que instituye las atribuciones del mismo cuerpo a fin de diseñar las políticas de carácter normativo.

No siempre en el funcionamiento del cuerpo colegiado se evidencian que las tomas de decisiones constituyen propuestas alternativas generadas en el mismo espacio, sino que han sido tratadas en otros espacios de la organización. Si el cuerpo colegiado no asume sus atribuciones específicas, significa que no ejerce estos espacios instituidos y los mismos pueden movilizarse hacia otros lugares de la estructura de la organización, dejando vacíos de

toma de decisiones o permitiendo que se configuren operadores y negociadores institucionales fuera del mismo.

Cuando los integrantes del Consejo Directivo realizan negociaciones, alianzas o acuerdos previos al tratamiento de los temas en las sesiones correspondientes, se acentúa más que la autonomía en la toma de decisiones políticas, la aprobación de políticas emergentes en otros lugares de la organización, inutilizando la posibilidad de ser un cuerpo generador de política anticipatoria y estratégica para la conducción de la institución.

Así es como, demostraría su fragilidad estructural si las respuestas de sus miembros adhieren sin deliberación de manera monolítica en la toma de decisiones. Ello confirma una toma de decisiones con asignación impuesta y refleja un recorte a su autonomía colegiada mostrando su inestabilidad.

Tal es así, que esta trama vincular de lealtades, acuerdos o alianzas por fuera del funcionamiento instituido del órgano colegiado introduce una palanca que fragmenta el cuerpo y debilita su funcionamiento por que no facilita la discusión abierta, la confrontación de ideas sino el alienamiento en las votaciones. Un cuerpo colegiado que vota con recurrencia monolítica no opera con la función de toma de decisiones, ni piensa estrategias que sí son atribuciones de su propio cuerpo.

Otras de las demandas que se le reclama a las instituciones universitarias es la capacidad de conducción, el requerimiento de necesidades y los modos diferentes de gobernar, en razón de mayor flexibilidad y articulación con el sistema social, económico y cultural según su espacio contextual.

Las estructuras organizativas de las instituciones universitarias, sin dejar de lado su viejo modelo fundante, adoptan algunos espacios institucionales que se articulan con nuevas funciones a fin de flexibilizar su articulación con el medio. Estas funciones requieren de un replanteo de su visión institucional y de una construcción de las políticas de gestión diferencial según su capacidad de receptividad de la demanda. La toma de decisiones ya no se centra en visión y misión interna sino que amplía sus lazos de articulación en relación a la comunidad local y global.

Entre los cambios producidos en el ámbito de la UNCuyo se destacan las ofertas académicas, que no se sustentan sólo en una concepción epistemológica de la disciplina, sino se organizan y estructuran ofertas de carreras a partir de problemáticas de la ciencia ó de áreas de conocimiento para la articulación con las necesidades de espacios laborales en la sociedad.

En general la Universidad en la Argentina, y en especial las dos facultades de la Universidad Nacional de Cuyo en estudio (Facultad de Educación Elemental y Especial y Facultad de Ciencias Políticas y Sociales), revisan sus normas para la ampliación de funciones y servicios, pero poco cambian sus estructuras organizativas originales, creando formas paralelas de organización en razón de la necesidad de flexibilización y adaptación a nuevas ofertas académicas y servicios.

En esta búsqueda de su capacidad de gobernar, la UNCuyo amplía sus cualidades o atributos para resignificar el sentido de su identidad y responder a las evaluaciones del poder público estatal (CONEAU, como órgano de control nacional)

Un último aspecto interesante es definir el concepto de atributos de las tomas de decisiones, entendido como las propiedades o características del proceso de gestión, con la finalidad de considerarlos cada uno como fuente de modificación y perfeccionamiento, y la capacidad de sus órganos de gobierno para preservar la unidad y misión institucional, viabilizado en políticas y acciones institucionales para el logro de la consolidación y eficacia de su legitimidad.

Al respecto, se puede mencionar inicialmente algunos atributos como (Tancredi Olmos, 2009): autonomía, colegialidad, poderes compartidos, lógicas de acción y gestión, distribución de funciones, capacidad de comunicación y formación, capacidad para formular normas y creación de estrategias de aplicación, capacidad de debate, delegación de responsabilidades y competencias, capacidad de promoción y proyección institucional, profesionalidad en la gestión, construcción de un sistema político, visión integral institucional, roles grupales institucionales y capacidad de gestión.

Pero todos ellos tienen relación con el poder, quién lo ejerce, cómo se ejerce, cómo se transmite y qué procesos de toma de decisiones se han realizado y cómo han aceptado y adaptado los miembros de la institución a las mismas.

Estos atributos de las tomas de decisiones en las políticas de gestión universitaria, son considerados desde la perspectiva de mejora y cambio institucional, por lo tanto su consecución se relaciona con la optimización en los procesos de gestión universitaria.

Sin embargo, no debemos olvidar que los atributos no son dados por la institución en sí misma, sino, que son contruidos y configurados por los miembros de la institución y por aquellos que deben gestionarla, incluyendo en este proceso al órgano público que la evalúa

(Estado Nacional) y a la demanda social que le reclama con distintas urgencias sus posibilidades de cambio.

Dada la tradición organizativa institucional de la Universidad Nacional de Cuyo se señala que el atributo de la autonomía forma parte indisoluble de su identidad desde sus orígenes. Hoy en el ámbito universitario se reclama, debate y discute cuál es la comprensión de la autonomía en razón de los nuevos modos de gobierno, de las injerencias de regulación del Estado Nacional y de las exigencias de la demanda social, local, nacional e internacional.

Con respecto al atributo de la autonomía, en la Universidad Nacional de Cuyo y en el país todo, formó y forma parte de su gobierno. Como entidad autónoma de gobierno, la universidad constituye una institución democrática donde sus integrantes designan sus propios gobernantes y gobiernan todos los espacios organizacionales que a ella le compete. Pero esta autonomía, hoy está en un espacio de debate porque todavía no encuentra alcances y límites en relación con el Estado Nacional que ha ampliado los alcances del control y evaluación de las universidades y las demandas de la sociedad.

Las políticas de gestión comprenden condiciones y modos de inserción en un mundo con tiempos acelerados, pero estos tiempos difieren de los tiempos de consensos y acuerdos de las propias políticas de gestión universitarias. Esto indica que la temporalidad en la toma de decisiones es inversamente proporcional a los consensos en los cuerpos colegiados.

La autonomía se nutre del cogobierno, pero no se reduce a este último, en razón de la injerencia de otros factores exógenos a la misma. La injerencia del Estado Nacional al interior de las Universidades estatales de la Argentina a través de sus mecanismos de control y rendición de cuentas y la necesidad de una real apertura de la Universidad al contexto y a las nuevas realidades sociales, evidencian la urgencia de hacer tierra fértil al repensar la autonomía universitaria para darle un nuevo valor, para reconceptualizarla, darle credibilidad y adecuación a las políticas de gestión universitaria.

Por último, quizá se requiera que la universidad en Argentina configure nuevos modos de gestión universitaria, mayor profesionalidad, información y comunicación para la capacidad de debate y estructuras organizativas flexibles y dinámicas que evidencien ser superadoras y proyectivas de las necesidades de la sociedad.

Bibliografía:

- Altbach, P. (2001): *Educación superior comparada. El conocimiento, la universidad y el desarrollo*. Cátedra UNESCO. Universidad de Palermo, Bs. As, Argentina.
- Aznar, L. y De Luca, M. (2006): *Política, cuestiones y problemas*. Emece, Bs. As, Argentina.
- Bierberach, Rebeca (2000): Información y decisiones políticas: Factores facilitadores y limitantes. Universidad de Panamá. ICASE [<http://www.reduc.cl/homereduc.nsf/?Open>] (consultado 25/11/06)
- Colombo, P. (2003): *Gobierno. Léxico de Política*. Nueva, Bs. As., Argentina
- Krotsch, P. (2001): *Educación Superior y reformas comparadas*. Universidad Nacional de Quilmas, Bs. As. Argentina.
- Krotsch, P. (1997): ¿Existe un campo de estudio sobre la universidad? Revista del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación. Nº 10 *La Universidad Hoy*. Miño y Dávila Editores, Bs. As., Argentina.
- Pasquino, G. (2004): *Sistemas políticos comparados*. Prometeo Libros, Bs. As., Argentina.
- Pérez Lindo, A. (2003): *Política y gestión universitaria en tiempos de crisis*. Área de Estudios de la Educación Superior. Nº 108. Universidad de Belgrano, Bs. As., Argentina.
- Rinesi, E, Soprano, G y Suasnábar C. (Comp.) (2005): *Universidad: Reformas y desafíos. Dilemas de la educación superior en Argentina y el Brasil*. Prometeo libros, Bs. As., Argentina.
- Roig, A. (1998): *La Universidad hacia la Democracia*. Ediunc, Mendoza, Argentina.
- Sartori, G (1992): *Elementos de teoría política*. Alianza Editorial, Bs. As., Argentina.
- Sartori, G (2009): *La democracia en 30 lecciones*. Taurus, Madrid, España.
- Tancredi Olmos, M. (2009): *Sentido y significado de los atributos de la gobernabilidad en la gestión universitaria*. Artículo Mendoza, Dirección URL del informe: <http://bdigital.uncu.edu.ar/fichas.php?idobjeto=2812>.
- Tancredi Olmos, M. y Salmerón, E. (2007-2009): *Gobernabilidad de las políticas de gestión educativa universitaria y las tecnologías asociadas. Parte II: Proyecto de investigación (SECyT UNCuyo 06/H092)*. Mendoza, publicado en <http://bdigital.uncu.edu.ar/fichas.php?idobjeto=1926>.